

Aan de woordvoerder van de raadsfractie van de Technische Herziening Giethoorn,

CC Fractie voorzitters

In ons schrijven van 30 januari 2024 hebben we u gevraagd de behandeling van de Technische Herziening Bestemmingsplan Giethoorn uit te stellen totdat er duidelijkheid is over de consequenties van de uitspraak inzake de houdbaarheid van de VMR, als mede het vastgestelde beleid over de doorontwikkeling van de Vaarverordening zoals door het college in de informatienota voorgesteld.

Afgelopen week hebben we van de wethouder vernomen geen relatie te zien tussen Vaarverordening, VMR en de vaststelling van de Herziening van Bestemmingsplan.

Wij willen u er graag op wijzen dat niet 't Gieters Belang de relatie tussen de onderwerpen heeft gelegd, maar het college zoals omschreven in de toelichting op het voorgestelde raadsbesluit onder 3.2.

Nu de commissie tijdens de Politieke Markt van afgelopen dinsdag heeft ingestemd met de behandeling tijdens de raadvergadering, voelen wij de behoefte een aantal aspecten nader te duiden en de raad hierop te attenderen zodat u deze in uw overwegingen mee kunt nemen:

1. Mocht het denkbeeld zijn ontstaan dat 't Gieters Belang tegen correct juridisch inbedden van vergunningen/bestemmingen voor ondernemers is die al sinds jaar en dag op bepaalde locaties hun onderneming uitoefenen, dan willen wij die wegnemen. 't Gieters Belang wil juist een correcte en handhaafbare inbedding van Rondvaart en Bootverhuur, zoals uit de gehele set van reactienota's, inbrengnotities in de voorbereiding van de Vaarverordening 2020 blijkt.
2. De inzet van 't Gieters Belang richt zich op het Algemeen Belang in een goed evenwicht tussen leefbaarheid, veiligheid, behoud dorpskarakter en duurzaam ondernemerschap, voor zover deze betrekking hebben op bewoners, bezoekers en ondernemers. Op de wijze waarop de stukken nu voorliggen en worden gepresenteerd voelen we ons bijna gedwongen standpunten over individuele gevallen in te nemen maar dat gaat 't Gieters Belang zeker niet doen. Onze zorg zit hem in juist in het samenhangend geheel, de consistentie voor alle betrokken partijen en de juridische houdbaarheid. Wij hebben hier grote zorgen over. Overigens raakt dit niet alleen het vaardossier, maar heeft weldegelijk ook impact op de ontwikkeling van woningbouw Zuiderbasisschool, de positie en gebruik loswal aan de Nering, mogelijke groei hotel/recreatieappartementen in relatie tot het gestelde in de Toekomstvisie Giethoorn e.a.
3. Onze zorg is dat wij uit de nu gepresenteerde teksten/tekeningen niet consistent duidelijk maken wat de gevolgen van de wijzigingen op andere dossiers heeft. In de wet staat dat in een bestemmingsplan dient te worden aangetoond dat er geen strijd is met het beleid op de verschillende niveaus en met de milieuaspecten. Er moet sprake zijn van een 'goede ruimtelijke ordening'. Wij zien deze onderbouwing in de raadsvoorstellen onvoldoende terug. Wij hebben daarmee zorgen of e.e.a. in mogelijke beroepsprocedures stand houdt. Dat er blijkbaar zaken opgelost moeten worden omarmen we, maar dan wel consistent voor alle ondernemers en bewoners, goed en houdbaar.
4. Wanneer we de in bijlage 1 van het raadsvoorstel genoemde adressen leggen naast de totale lijst met verhuur- en rondvaartondernemingen binnen de planzone, begrijpen we niet waarom de genoemde adressen een aanvullende bestemming moeten krijgen, en andere bedrijven/adressen met dezelfde huidige bestemming niet. Waarom zouden de aanpassingen niet nodig zijn voor

vergelijkbare gevallen? Daarnaast oefenen de bedrijven veelal hun activiteiten uit vanaf openbaar water (Dorpsgracht/ Cornelisgracht e.a.) zoals het college ook verwoord en ingetekend heeft op de tekening, maar wordt nergens expliciet omschreven welke delen openbaar water dit dan betreft, en met welke argumentatie. Is de raad zich bewust van het feit dat het hier ook aanpassingen van bestemmingen van delen van openbaar water betreft welke niet zijn benoemd in bijlage 1? Is dan correct beargumenteerd waarom dit op de ingetekende vlakken moet, en op andere waar ook bootverhuur plaatsvindt niet?

5. Waarom moeten de bestemmingen voor de genoemde adressen, eerst 3 jaar later dan de inwerkingtreding van de vaarverordening, nu onder hoge druk worden aangepast, terwijl in de eerder verzonden Informatienota evaluatie vaarbeleid de ontstane problematiek niet eens is benoemd en blijkbaar de vergunningen die verstrekt zijn reeds in 2021 zijn vertrekt, terwijl aan een belangrijke voorwaarde van een vergunning (correct bestemmingsplan) niet is voldaan?
6. Het college beschrijft op 9 februari als beantwoording op de gestelde vragen de samenhang m.b.t. het Vaar- en Verhuurbeleid. Dit bouwwerk laat mooi zien wat de relaties zijn. De bestemmingsplannen zijn de basis van alles, en daarboven op stapelen zich de Vaarverordening, de verkeersbesluiten en de Vaarverordening. Vanuit elke pijler worden vergunningen en ontheffingen verstrekt. Mocht de pijler VMR weg vallen, dan is het wenselijk Vaar en verhuurbeleid aan te passen en om te zetten in een nieuwe/veranderde Vaarverordening. Zoals de tekening al weergeeft is binnen de Vaarverordening een relatie met de verstrekte vergunning. De verlening van de Vergunning bouwt enerzijds op de Vaarverordening, maar anderzijds op de kaders van het Bestemmingsplan op een locatie. Anderzijds bepaalt de samenhang van het Bestemmingsplan, al dan niet aangevuld met de ontheffing inneming ligplaatsen, de aantallen vergunde verhuur- en rondvaartboten binnen een vergunning. Wijzigingen van bestemmingen heeft derhalve an sich niet met de Vaarverordening te maken, maar wel met het aantal vergunde boten op basis van die Vaarverordening. Het is ook geen automatische dat verleende vergunningen waarin, opgenomen de aantallen boten en de locaties waar mag worden verhuurd niet hoeven te worden aangepast, wanneer één van de overige pijlers wegvalt of veranderd. Feitelijk lijkt het in eerste oogopslag dat er geen direct juridisch verband is, zoals het college beargumenteerd, maar juist door de benodigde toetsing op beleid is die er wel. Hiermee ontstaat risico dat bijvoorbeeld in beroepsprocedures er claims ontstaan.

We hopen, middels dit schrijven, de raad voldoende te hebben toegelicht dat 't Gieters Belang juist inzet op, en de tijd wil gebruiken voor, een goede en zorgvuldige herziening van de diverse bestemmingen Giethoorn. Naar onze mening biedt het voorliggende raadsvoorstel op dit moment, in deze vorm onvoldoende waarborgen voor de voorgestelde aanpassingen.

Natuurlijk zijn wij te allen tijde bereid uw vragen te beantwoorden en nadere toelichtingen te geven.

Namens het bestuur van 't Gieters Belang,



Voor en door 't dorp
p/a: Beulakerweg 74, 8355 AJ Giethoorn