

Wob Hoorzitting, Commissie Bezwaarschrift 7-januari 2022.

Replik op Verweer opgesteld door gemeente Steenwijkerland, kenmerk 395814

Replik te lezen als reactie op Verweer gemeente en argumentatie als aanvulling op ons bezwaar.

Mevrouw de voorzitter, leden van de bezwaarcommissie:

“Het uitgangspunt van de Wob is dat bij bestuursorganen berustende informatie over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar is. In de Wob is daarom bepaald dat een ieder recht heeft op informatie van bestuursorganen. Binnen de WOB is bepaald dat bestuursorganen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering ook uit eigen beweging informatie verschaffen.” Toegang tot publieke informatie is een recht is dat in beginsel aan een ieder in gelijke mate toekomt. De aanvrager hoeft daarbij niet te beargumenteren waarom hij die informatie nodig heeft en wat hij er mee gaat doen.

Dit beginsel is wettelijk verankerd, en niet voor niets.

Iedereen moet zich aan de wet houden, en van overheden mag verwacht worden dat ze zich uit eigen beweging aan de wet houden en van overheden mag zelfs verwacht worden zich ook aan de geest van de wet te houden.

De VNG geeft niet voor niets in haar handleiding voor gemeenten aan dat ook brieven van derden, overeenkomsten en adviezen onder de Bestuurlijk aangelegenheid vallen.

Het is ook niet voor niets dat recht op informatie vanaf 1-6-2022 nog beter in de nieuwe wet Open Overheid wordt verankerd.

De WOB kent slechts een limitatief aantal uitzonderingen op basis waarvan een overheid, goed beargumenteerd, kan besluiten informatie NIET te delen.

Het is dus aan de overheid om te beargumenteren waarom ze informatie NIET volledig ter beschikking stelt en niet aan ons om te beargumenteren waarom dit wel zou moeten.

Vanavond is derhalve relevant in welke mate de argumenten, zoals genoemd in het verweer, van de gemeente op ons bezwaar voldoende stand houden om informatie niet te delen.

Vooropgesteld willen we nog aangeven dat het “houden aan de wet” ook impliceert dat uitspraken op ons bezwaar wettelijk binnen 12 weken dienen te hebben plaatsgevonden. We stellen vast dat zelfs het eerste verweerschrift buiten deze termijn binnen is gekomen, waarbij de termijn van uitspraaktermijn van college nog onduidelijk is. Een besluit op verlenging van termijnen is er niet. En tevens heeft de gemeente, anders dan gesuggereerd, geen poging tot mediation ondernomen,

Wanneer in het verweer gepoogd wordt om te toetsen om ons bezwaar wel ontvankelijk is, zouden wij u reeds in overweging willen geven het verweer van de gemeente onontvankelijk te verklaren daar buiten de wettelijke termijnen opgesteld en ontvangen.

Ons bezwaar en ook het verweer van de gemeente behandelen we langs de 3 genoemde punten van ons bezwaar.

1. Volledigheid van de aangeleverde informatie

2. De mate waarin informatie niet is verstrekt of zwartgelakt.
3. De hoogte van de tarieven.

Om met deze laatste ,punt 3, te beginnen stellen we vast dat de gemeente aan ons bezwaar tegemoet is gekomen, waarvoor dank en concluderen derhalve dat u zult adviseren dat ons bezwaar tav dit punt gegrond is.

Ad 1 Ten aanzien van het eerste punt van het bezwaar en verweer, de volledigheid van de aangeleverde informatie.

De gemeente geeft in haar verweer aan er alle informatie aan ons is verstrekt en er geen verdere informatie meer onder het college berust.

Zonder expliciet op de inhoud in te gaan blijkt uit de wel opgeleverde informatie dat er meermalen verwezen wordt naar andere stukken en adviezen.

Ook na ons ingediende bezwaarschrift is nog nieuwe informatie toegezonden.

De gemeente maakt volstrekt niet aannemelijk dat er niet meer informatie is, of ze heeft blijkbaar, aantoonbaar haar informatie huishouding niet op orde, hetgeen op zich dan helemaal super zorgelijk genoemd mag worden.

Wij verwijzen bijvoorbeeld naar de stukken en verwijzingen zoals reeds genoemd in ons bezwaarschrift AD 1a, Ad 1c, Ad 1e, ad 1f , ad 1g, ad 1h en ad 1i.

In haar verweer en ook niet in de nageleverde informatie komt de gemeente hierop terug.

Daarnaast is in na geleverde set een advies van de provincie Overijssel opgenomen, welke ook na advies-aanvragen van de gemeente aan de provincie, enz tot stand moet zijn gekomen waarvan de inhoud ontbreekt.

Hoe kan het zijn dat binnen de gemeente op geen van de gevraagde vastgelegde informatie, documenten e-mails enz ter beschikking stelt terwijl deze er overduidelijk zouden moeten zijn ? Zeker mbt Ad 1d constateren dat de benoemde tabel uit het genoemde rapport bewust is weggelaten. Hoe kan het zijn dat een gedeelte van het rapport wel beschikbaar is, maar de rest niet. Daarnaast kan het niet waar zijn dat alle projectopdrachten, voortgangsrapportages, projectverslagen, bespreekverslagen ontbreken.

Waar zijn die dan binnen de gemeente ? Of gaan we nu beweren dat de gehele beleidsvoorbereiding en besturing van tientallen miljoenen euros helemaal mondeling, en niet traceerbaar gebeuren door een stelsel van ambtenaren, externe medewerkers en adviseurs ?

De gehele set van afspraken/ bespreekverslagen waarnaar verwezen wordt en die met 't Vonder zijn gemaakt ontbraken. Er is nu enige informatie na- geleverd, maar het kan nog steeds niet compleet zijn. Duidelijk is obv de diverse mails en de door de gemeente gehouden voorlichtingssessie (samen met vertegenwoordigers van 't Vonder) dat die er zijn. Het is wel zeer onwaarschijnlijk dat de gemeente geen schriftelijke verslaglegging van al de besprekingen heeft waarnaar in de diverse stukken wordt verwezen.

We stellen daarbij vast dat de gemeente in haar verweer helemaal niet in gaat op onze genoemde bezwaren en ook nergens aannemelijk maakt dat de inhoud, welke er blijkens de genoemde verwijzingen zou moeten zijn, niet meer onder het college berust.

Ook Tav dit punt is helder dat ons bezwaar gegrond is, aangezien er reeds extra informatie is aangeleverd, en het op basis van de eerder genoemde verwijzingen de gemeente niet aannemelijk kan maken niet over meer informatie te beschikken minimaal refererend aan de door ons reeds ingebrachte punten.

Ad 2 Ten slotte ons punt mbt de mate waarin informatie niet is verstrekt of zwartgelakt.

Hierbij stellen we vast dat de WOB slechts een beperkt aantal uitzonderingen kent op basis waarvan een overheid beargumenteerd kan besluiten om zaken niet te delen.

In ons bezwaar hebben we helder aangegeven op basis waarvan wij vinden dat de argumentatie van de gemeente om informatie niet ter verstrekken volstrekt onvoldoende is.

De gemeente vindt blijkbaar zelf al dat haar eerder opgevoerde argumentatie om informatie niet te delen onvoldoende was, hetgeen wij in ons bezwaar al aangeven, en beroept zich nu op aanvullende argumentatie om informatie niet te willen delen. Neemt niet weg dat het geheel aan opgevoerde argumentatie ons inziens juridisch nergens stand kan houden en/of onvoldoende wordt beargumenteerd.

1. De gemeente beroept zich in haar verweer op reikwijdte van het WOB verzoek als argument om delen van rapporten/verslagen enz weg te lakken.
We stellen vast dat in de WOB dit nergens als een uitzonderingsgrond wordt benoemd.
Informatie en documenten dienen derhalve zo wie zo onverkort te worden verstrekt.
2. De gemeente beargumenteert onder verwijzing naar WOB 10 aanhef, eerste lid c dat het om bedrijfs- en fabricage gegevens gaat.
 - a. De gemeente beargumenteert in het geheel niet waarom het hier om bedrijfs- en fabricage gegevens gaat.
 - b. De weggelakte informatie betreft in projectplan gemelde bedragen of afkomstig adviesburos, zoals buro Liezen en buro Cofeng, die allen geen specifieke concurrentie gevoelige bedrijfs- en fabricage gegevens hebben daar zelf niets bedrijfsspecifieke technieken en processen weergeven. De bedragen en adviezen hadden van elk willekeurig adviesburo kunnen komen. De betrokken bedrijven adviseren slechts over de geschatte kosten van andere (aanneem)bedrijven en kwalificeren derhalve niet als zodanig. De bedragen genoemd in de projectbegrotingen, van bijv het plan autoluw Giethoorn kennen al helemaal geen bedrijfs-specifieke informatie.
 - c. De weggelakte informatie bevat alle reeds jaren oude financiële informatie en kan alleen om die reden niet meer als bedrijfsgevoelig worden gezien.
3. De Gemeente haalt het argument aan dat wanneer de financiële ruimte van de gemeente bekend wordt dit mogelijkwerijs tot een slechtere onderhandelingspositie kan leiden.
 - a. Dit argument staat niet als uitzondering in de wet benoemd, en dus niet gegrond.

In aanvulling constateren we dat de Gemeente in haar verweer niet in gaat op onze argumenten genoemd onder Ad 2J en Ad 2L. Het DBT bestaat uit 3 wethouders. Het DBT wordt in de gemeente

gezien als het bestuursorgaan van alle lopende projecten zoals uit gecommuniceerde programmaopzet blijkt. Informatie vanuit of naar dit DBT, gaat iets verder dan persoonlijke beleidsopvattingen aangezien DBT besluiten voorbereidend door de wethouders zelf in het college worden ingebracht. Tevens wordt in het vervolg van de beleidsbepaling herhaaldelijk verwezen naar de eerdere gemaakte keuzes in het DBT.

We vinden derhalve dat de argumentatie, onder verwijzing naar art 10 WOB van de gemeente volstrekt onvoldoende onderbouwd is, en ons inziens zelfs onterecht gebruikt, om de gevraagde informatie niet te verstrekken. Hierbij voegen we nog dat de gemeente er ook voor had kunnen kiezen Conform art 7.1.b stukken ter kennisneming te verstrekken, of conform art 7.1.d inlichtingen te verschaffen. Ook dit wordt niet beargumenteerd met het waarom dit niet mogelijk zou zijn.

Samengevat: Ook ten aanzien van dit punt is de argumentatie en verweer van de gemeente volstrekt onvoldoende en/of wettelijk niet relevant. Wij geven daarbij aan dat oi u het college niet anders kunt adviseren ons bezwaar gegrond te verklaren.

Tot slot: Overheden dienen zich aan de wet te houden en juist daar waar het gaat over beleidsvoorbereiding in de openbare infrastructuur te zorgen voor een gelijk speelveld om tunnelvisie en wensdenken zoveel als mogelijk te voorkomen. Het risico op onvolledige en gestuurde informatie verschaffing en daarmee besluitvormings-beïnvloeding is anders veel te groot. De WOB is hiervoor bedoeld. De geest van de huidige WOB wordt nog beter vastgelegd in de nieuwe wet WOO. Wij zullen zeker overwegen om op basis van uw advies en uitspraak van het college vervolgstappen te nemen.

Wellicht ten overvloede wijzen wij u er nogmaals op dat de wettelijk termijnen die er staan op ons bezwaar reeds ruim zijn overschreden, en manen het college derhalve tot spoed.

De getoonde krampachtigheid van de gemeente Steenwijkerland, vanaf het moment van indiening van ons eerste verzoek, tot heden met het telkens verzuimen van termijnen, het ter discussie stellen van te volgen processen, en het basis van wettelijk oneigenlijke argumentatie niet, of zeer moeizaam verstrekken van informatie heeft er alle schijn van dat informatie blijkbaar niet bekend MAG worden of openbaring daarvan over de komende gemeenteraads-verkiezingen heen getild moet worden.

Dat leidt tot grote zorgen.

Namens 't Gieters Belang,

L.M. Meijerink
E van Dijk.