

Aan:

Het college van Burgermeester en wethouders van de gemeente Steenwijkerland
Vendelweg 1
Steenwijk

Datum : Giethoorn, 30 september 2021

Betreft : bezwaar tegen uw besluit WOB verzoek van 30 augustus 2021, uw zaaknummer 387577

Geacht college,

Hierbij maken we bezwaar tegen uw besluit van 30 augustus 2021 m.b.t. ons WOB verzoek met bovengenoemd zaaknummer.

Ons bezwaar richt zich op 3 elementen:

1. De volledigheid van de verstrekte informatie
2. De mate waarin informatie niet is verstrekt of zwartgelakt conform Art 10, tweede lid aanhef en onder e, alsmede Art 11
3. De hoogte van de te hanteren tarieven.

Na volgend zullen wij ons bezwaar toelichten.

Ad 1: De volledigheid van de verstrekte informatie

Wij hebben u op 6 en 9 juli 2021 verzocht om ALLE informatie m.b.t. de ontwikkeling van een weg van 't Vonder naar de Nering. Waaronder, maar niet beperkt tot: bespreekverslagen, ambtelijke en project overleggen, voorbereidingsstukken/mails enz.

Wij danken u voor de reeds verstrekte informatie.

Helaas moeten wij vaststellen dat de overhandigde informatie niet compleet is/ kan zijn en stukken ontbreken

A. Wij constateren dat in ieder geval de correspondentie, e-mails bespreekverslagen enz. ontbreken tussen de gemeente en de (vertegenwoordigers van) de familie Smit ('t Vonder). In het DBT verslag van 19-4-2021 ligt de concept intentie overeenkomst met de eigenaren van 't Vonder voor waarin wordt gemeld dat er reeds 5 jaar overleg is met de gemeente. Nu er een concept intentieovereenkomst tussen de familie en de gemeente Steenwijkerland voorligt moeten er ons inziens voorbereidende besprekingen met daarbij behorende (e-mail) correspondentie hebben plaats gevonden. Deze info ontbreekt.

B. Tijdens de gezamenlijke hoorzitting op 8 juli 2021 van de gemeente met de fam. Smit in bijzijn van de wethouder en de projectleiders is aangegeven, dat de te ontwikkelen weg de opmaat zou zijn voor 150 extra parkeerplekken bij 't Vonder. Hier is nadrukkelijk door u de indruk gewekt hiervan op de hoogte te

zijn en deze ontwikkeling te ondersteunen. Dit moet ons inziens van te voren zijn afgestemd aangezien er door u geen afstand van is genomen. De ontwikkeling van deze extra parkeerplaatsen houdt direct verband met de ontwikkeling van de weg. Ook deze informatie ontbreekt en hierover zouden we dan ook graag alle correspondentie, e-mails en bespreekverslagen ontvangen.

C. In de gedeelten die zijn overhandigd uit het rapport “visie en parkeren in Giethoorn” van Goudappel/Cofeng wordt de conclusie getrokken dat er onvoldoende draagvlak is voor alternatieve scenario's o.b.v. het visietraject waaronder de in het rapport aangehaalde optie C en de mogelijke varianten daarop. Aangezien dit bureau geen deelnemer van het Visietraject was kan worden vastgesteld dat de informatie van onder andere, maar niet beperkt tot, het visie traject ontbreekt op basis waarvan het bureau is geïnformeerd. Welke informatie is door wie, en wanneer aan dit bureau verstrekt? Ten tijde van opstellen van dit rapport liep het visietraject nog, en was de inspraakronde daarvan nog niet gestart. Wij ontvangen graag deze aanvullende informatie.

D. Tevens ontbreekt in ieder geval de onderbouwing van het bureau van de kostenafwegingen die er zijn gemaakt en waarvan de uitkomst wordt gepresenteerd in Tabel 6.1. Ook deze ontvangen we graag.

E. Het rapport Goudappel/Cofeng schildert het aantal verkeersbewegingen op de Kerkweg. Op basis waarvan is deze informatie vastgesteld? Deze rapportages/metingen welke schijnbaar de basis vormen van de conclusies ontvangen we graag.

F. De stuurgroep DBT heeft blijkens het verslag van 22-6-2020 opdracht gegeven aan Ruimtelijke Ordening de ontsluitingsweg verder uit te werken. De informatie en opdracht hierover ontbreekt.

G. De opdrachtverstrekking voor de uitwerking aan bureau Liezen ontbreekt alsmede de conclusies van bureau Liezen.

H. Gedurende het jaar 2020 en begin 2021 was het beleid “thuiswerken tenzij”. We constateren dat er in het geheel geen e-mails zijn verstrekt. Wij achten het onwaarschijnlijk dat gedurende het Corona jaar niet over dit onderwerp e-mails zijn verzonden. Deze mails ontvangen we graag.

I. We constateren dat er geen projectopdrachten, project overlegverslagen en voortgang rapportages van de aan de stuurgroep rapporterende Projectgroepen met (gedeeltelijk) externe projectdeelnemers zijn vertrekt. Aangezien we het hier over een “programmatische aanpak hebben” moeten deze er ons inziens wel degelijk zijn en zijn ze derhalve ten onrechte niet verstrekt.

Ad 2: De mate waarin informatie niet is verstrekt of zwartgelakt conform Art 10, tweede lid aanhef en onder e, alsmede Art 11

Wij maken bezwaar tegen de hoeveelheid weggelakte informatie.

U schrijft dat volgens Art 11 persoonlijke beleidsopvattingen een reden zijn om geen informatie te verstrekken. De verslagen Stuurgroep en Memo 't Vonder kwalificeert u als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad.

Dien ten gevolge heeft u grote gedeelten van de verstrekte informatie zwart laten lakken.

Art 11-3 WOB biedt de volgende mogelijkheid: “Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen

persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt”

J. U maakt onvoldoende duidelijk en/of aannemelijk dat u zich conform Art 11-3 hebt ingespannen om de informatie alsnog te verstrekken.

K. We constateren dat u grote gedeelten informatie uit opdrachten/ rapporten/ verslagen van door de gemeente ingeschakelde bedrijven heeft weggelakt onder verwijzing van de door u aangehaalde artikelen 10 en 11 WOB. We stellen vast dat de binnen deze artikelen bedoelde bescherming van de persoonlijke levenssfeer of beleidsopvattingen niet van toepassing is op ingehuurd externe bureaus welke objectieve expertise bieden. De informatie uit deze rapporten is derhalve ten onrechte weggelakt. Het betreft hier onder andere het expert rapport van bureau Liezen en de Vraagstelling/ Opdracht verstrekking aan bureau Paridon en de Groot.

L. We constateren dat grote gedeelten van de verslagen stuurgroep DBT zijn weggelakt. Gezien de status van de stuurgroep DBT in dit proces, en de daarin zitting hebbende deelnemers, lijkt het ons zeer onaannemelijk dat het hier telkens persoonlijke beleidsopvattingen of zaken voor intern beraad zijn. Wij vragen ons af of toetsing aan artikel 11-3 voldoende heeft plaatsgevonden en verzoeken u dan ook om deze nogmaals kritisch te bekijken en daar waar mogelijk deze informatie aan ons te verstrekken

Ad 3.: De hoogte van de te hanteren tarieven.

T.a.v. de door u genoemde leges: De overheid kent maximumbedragen voor het in rekening brengen van de kosten voortkomende uit een WOB verzoek. In de legesverordening Steenwijkerland staan geen afwijkende tarieven vermeld, anders dan het gestelde onder 1.13.1.2.

In rekening gebrachte kosten zijn normaal gesproken verbonden aan het (foto)kopiëren van papieren-archiefstukken.

Aangezien alle opgevraagde informatie in digitale vorm aanwezig is, en wij digitale aanlevering prefereren vragen wij ons af waar het door u genoemde legesbedrag op gebaseerd is, en vragen we dan ook dit te herzien.

In ieder geval stellen wij vast dat bij de vaststelling van de legesverordening Steenwijkerland niet expliciet bedoeld was hieronder ook digitaal aan te leveren informatie op basis van de WOB in rekening te brengen.

Verzoek

Wij verzoeken u hierbij

- ons alsnog de ons inziens ontbrekende informatie te doen toekomen
- zorg te dragen dat de ons inziens onterecht weggelakte informatie alsnog wordt verstrekt
- De hoogte van de te hanteren tarieven in lijn te brengen met de rijksregelingen.

Ter afsluiting

De verkeersdrukte op de kerkweg betreft een acute kwestie.

Wij als Gieters Belang vinden het dan ook noodzakelijk om op korte termijn vanuit onze rol voor de belangen van het dorp op te komen.

Afgelopen dinsdag 21 september heeft de wethouder ingestemd om lopende processen stil te leggen en vooraf een integraal plan op te stellen.



Vereniging Dorpsbelangen Giethoorn

't Gieters Belang kijkt uit om samen met haar leden een waardevolle constructieve bijdrage te leveren binnen het opstellen van een duurzaam integraal plan voor de Gieterse Polder e.o. dat past binnen de Toekomstvisie Giethoorn.

Namens het bestuur van 't Gieters Belang,



Evert van Dijk (voorzitter 't Gieters Belang)
Voor en door 't dorp
p/a: Beulakerweg 74, 8355 AJ Giethoorn