

Aan:
Kor van der Velde
Vendelweg 1
Steenwijk

Datum : Giethoorn, 2 juli 2021
Betreft : Reactie op WOB-verzoek Gieterse Polder
Zaaknummer : 387577

Beste Kor,

We hebben de reactie op ons WOB-verzoek ontvangen (zaaknummer 387577).

Ten aanzien van het afwijzen van het digitaal ingediende verzoek.

Bij het bestuurssecretariaat is door onze voorzitter Evert van Dijk vooraf navraag gedaan over de wijze van indiening van het WOB-verzoek. Hem is verzekerd dat het sturen per email voldoende was. Dat is een vreemde kwestie lijkt ons. Dat brengt ons natuurlijk tot de vraag waar op de website te vinden is dat een WOB-verzoek digitaal niet wordt geaccepteerd, terwijl de gemeente bij (nagenoeg) elke andere correspondentie digitale communicatie prefereert.

Deze afwijzing wordt gedaan onder verwijzing naar art. 2:15 AWB. Als reden voor een bestuursorgaan om elektronisch verschaftte gegevens en bescheiden te weigeren wordt aangegeven indien de aanvaarding daarvan tot een onevenredige belasting voor het bestuursorgaan zou leiden. Dat lijkt ons niet van toepassing nu jullie geen bescheiden hebben ontvangen, enkel het verzoek. De andere reden om te weigeren ziet op dat de betrouwbaarheid of vertrouwelijkheid van dit bericht onvoldoende is gewaarborgd, gelet op de aard en de inhoud van het bericht en het doel waarvoor het wordt gebruikt. Ook dat lijkt ons niet aan de orde.

- Verzoek aan jullie is om ons aan te geven hoe het kan dat er binnen de gemeente afwijkende informatie wordt verstrekt en wat dit betekent voor het door ons ingediende WOB-verzoek. Uiteindelijk staat hier de openbaarheid van bestuur centraal en gaan wij ervan uit dat jullie daar als betrouwbaar bestuursorgaan zorgvuldig mee om willen gaan. En ook mee willen werken aan onze wens om die openbaarheid te krijgen.
- Daarnaast willen wij weten waar voor de inwoner van Steenwijkerland het feit dat digitaal ingediende WOB-verzoeken worden geweigerd te vinden is? Nu intern dit al niet duidelijk is, vragen wij ons af hoe de burger dit moet weten.
- Ook verzoeken wij nadere toelichting op wat de exacte onderbouwing van het door jullie gebruikte artikel 2:15 AWB is. Gelet op het bovenstaande mag duidelijk zijn dat voor ons deze onderbouwing totaal niet te plaatsen is, gelet op de inhoud van het genoemde wetsartikel. Wij wijzen je erop dat we onnodig tijd verliezen en we als belangenvereniging ook belemmerd worden in onze mogelijkheden om ons voor het dorp tijdig in te kunnen zetten.

We verzoeken u dan ook de afwijzing te heroverwegen te meer daar uit beantwoording van de brief blijkt dat het verzoek wel degelijk door u is ontvangen en zelfs een zaaknummer heeft gekregen en aan het verzoek verder zonder opschorting te voldoen.

Ten aanzien van het specificeren van het WOB-verzoek

In jullie reactie wordt ons tevens gevraagd om ons verzoek nader te specificeren. Hiertoe het volgende. Voor zover ons bekend moet bij het indienen van een verzoek nadrukkelijk vermeld te worden voor welke bestuurlijke aangelegenheid en welke soorten document(en) we aanvragen. Dit hebben wij in onze brief dan ook gedaan. Voor de duidelijkheid nogmaals de betreffende passage:

*Wij verzoeken u dan ook om **alle** informatie die bij u in het bezit is, en/of die bij u bekend is, betreffende het ontwikkelen van (de ideeën van) een weg van 't Vonder naar De Nering aan ons te doen toekomen. Hiertoe behoren in onze ogen in ieder geval maar niet beperkt tot: bespreekverslagen van ambtelijke - en projectoverleggen; voorbereidingsstukken/ mails en verslagen van besprekingen met (vertegenwoordigers van) de eigenaren van 't Vonder; de opdrachtverstrekking aan betrokken externe procesbegeleiders en projectmanagers waaronder de heer Brink en het bureau van Paridon x de Groot en (concepten van) de besproken intentieverklaring.*

In uw antwoordschrijven vraagt u om nadere specificering van ons verzoek, behalve voor de door ons genoemde voorbeelden. We gaan er dan ook vanuit dat het verzoek voldoende is gespecificeerd.

Om misverstanden te voorkomen bedoelen we de periode vanaf de discussie m.b.t. de visie Giethoorn (2019) tot en met heden.

Tav de door u genoemde leges: De overheid kent maximumbedragen voor het in rekening brengen van de kosten voortkomende uit een WOB verzoek. In de legesverordening Steenwijkerland staan geen afwijkende tarieven vermeld, anders dan het gestelde onder 1.13.1.2. In rekening gebrachte kosten zijn normaal gesproken verbonden aan het (foto)kopiëren van papieren-archiefstukken. Aangezien alle opgevraagde informatie in digitale vorm aanwezig is, en wij digitale aanlevering prefereren vragen wij ons af waar het door u genoemde legesbedrag op gebaseerd is, en vragen we dan ook dit te herzien.

Ter afsluiting het volgende. De ontwikkelingen rondom de Gieterse Polder en de weg van het Vonder naar de Nering, betreft een acute kwestie. Wij als Gieters Belang vinden het dan ook noodzakelijk om op korte termijn vanuit onze rol voor de belangen van het dorp op te komen. Wij hebben meermalen gevraagd om een integrale aanpak, en daarover ook toezeggingen gekregen. Wij kunnen ons echter niet aan de indruk onttrekken, gelet op de reactie op het WOB-verzoek en de laatst gevoerde gesprekken met wethouder Harmsma, dat van de zijde van de gemeente Steenwijkerland niet graag medewerking wordt verleend aan ons verzoek om de hiervoor noodzakelijke informatie te verschaffen. Wij hopen oprecht dat deze indruk een foute indruk is en verzoeken dan ook om in overleg met ons zo spoedig mogelijk aan ons WOB-verzoek medewerking te verlenen.

Ons doel is het gezamenlijk opstellen van een Integraal Plan voor de Gieterse Polder, en ons inziens is het daarvoor wenselijk te beschikken over alle relevante informatie.

Namens het bestuur van 't Gieters Belang,



Voor en door 't dorp
p/a: Beulakerweg 74, 8355 AJ Giethoorn